

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 10:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Hoi 10.2.e

Heb je al iets vernomen van de tas?

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 07:27
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Goedemorgen 10.2.e

Mijn inschatting zou zijn dat we tot na het weekend moeten wachten. Maar ik zal er vanmorgen achter aan gaan.

Groet,
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Datum: donderdag 20 mei 2021 10:30 PM
Aan: 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Dank 10.2.e Denk je dat we vandaag een reactie mogen verwachten?

Van: 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 17:14
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl
CC: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Beste 10.2.e

Ik heb de documenten de lijn ingedaan naar de MJenV.

Groet,
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T 06 10.2.e
@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl
.....

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 20 mei 2021 13:47

Aan: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl

cc: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 28 april (def?)

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

We hebben de laatste punten met onze stas besproken, wat leidt tot bijgaand beantwoording van de Kamervragen. 11.1

Verder zijn de bijlagen van NCTV verwerkt in de beantwoording, en dus meegenomen als bijlage.

Bijgaand dus de wat ons betreft finale set die we nu verzendklaar maken. 10.2.e, jullie gaven aan de set nog voor te willen leggen aan MJ&V. Dat kan dus met deze set. Fijn als dat kan met een snelle procedure. We vernemen graag als jullie minister akkoord is. @ VWS en AZ: klopt onze conclusie dat bij jullie het ambtelijke akkoord voldoende is?

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 3 mei 2021 10:40

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Ha 10.2.e Collega's,

Dank voor je mail. Zoals ook telefonisch besproken deel ik de gedachte dat we er ambtelijk bijna zijn. Voor ons is alleen optie B acceptabel. We gaan zien waar men politiek op uit komt. Deze stukken worden door ons inderdaad voorgelegd aan de MJenV.

Inhoudelijk het volgende. Telefonisch deed ik de suggestie om aan de Kamer en de Wob-verzoeker gelijke stukken te verstrekken.

Dat zou kunnen door in beide brieven de zin op te nemen:

"Gelet op samenloop van wob-verzoek en beantwoording van deze Kamervragen zal ik vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en om eventuele verwarring te voorkomen de documenten op gelijke wijze verstrekken aan uw Kamer en de wob-verzoeker". Dit hebben hier in ieder geval eerder zo gedaan en werkt goed om maximale transparant te zijn.

Tot slot een puntsgewijs reactie op de door jou gestelde vragen:

1. De mails van 10.2.e (14/12 13u18 en 15u10) zijn nieuw voor ons en geven idd inzicht in de correspondentie met BZK over de concept regeling. Deze vallen buiten de scope van het WOB-verzoek gericht aan EZK. **Graag jullie (NCTV) reactie of deze mails wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**; wij hebben daar qua bijlagen een terughoudende lijn gevolgd en weinig mails toegevoegd dus svp kritische blik of de mails (allebei) als bijlagen nuttig zijn in aanvulling op de 11.1 tekst in de beantwoording dat er correspondentie met BZK is geweest.

Ja, deze mails moeten als bijlagen bij de Kamervragen en het WOB-verzoek. Dit omdat hieruit blijkt dat het onderscheid essentieel / niet-essentieel vanuit verschillende kanten op het netvlies stond, ook al voordat EZK haar vragen op een tussenversie concept-regeling doorzond. Bovendien laat het zien hoe tot de tekst in de toelichting is gekomen.

2. Voor wat betreft de bijlagen bij de mails van 10.2.e (14/12 16u27 en 17u48): deze markeren dat het stuk inderdaad in beweging was, maar het is ons niet duidelijk of jullie suggestie is om ook deze concepten bij de antwoorden te voegen, en zo ja hoe we daar dan naar verwijzen in de Kamervragen. In het kader van het streven naar een te begrijpen verhaal zou ik ook hier terughoudend willen zijn met teveel bijlagen die verder weinig toevoegen aan het verhaal, waarin 11.1 al is benadrukt dat op verschillende momenten aandacht is gevraagd voor onderscheid essentieel/niet-essentieel. Kortom: **ook hier de vraag of deze 2 andere concepten van de regeling bij wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**, en zo ja: graag een suggestie om in de tekst van de beantwoording daar ook naar te verwijzen.

Ja, deze bijlagen moeten mee met het WOB-verzoek en de Kamervragen. Dit omdat deze laten zien wat in de concepten van de regeling is gedaan met de informatie uit de mails, dus hoe tot de formulering van de tekst en toelichting die in de brief is aangehaald tot stand is gekomen, want die verandert in de loop van het proces; als we deze concepten weglaten ontstaat een heel onevenwichtig beeld.

3. De drie mails van 15/12 en de bijlagen daarbij zijn volgens ons al onderdeel van de Kamervragen en de WOB:
 - Bijlage bij mail van 10.2.e is bijlage 2 bij KV, mail zelf is blz. 41 van de WOB

Klopt, deze kan achterwege blijven;

- 4) Brief aan het VB, wat de bijlage is van de mails van zowel 10.2.e als 10.2.e zit bij de KV als bijlage 5 (en in WOB blz. 56). Mail van 10.2.e zit in de WOB, zie blz. 45. Mail van 10.2.e is alleen proces en lijkt me weinig toevoegen.

Deze mail laat contact met VB zien maar is niet cruciaal voor beantwoording en kan dus achterwege blijven.

Tot slot, zouden jullie ons de allerlaatste versie en groen licht voor het starten van de lijn aan deze zijde kunnen geven wanneer dat kan?

Dank vast en groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 29 april 2021 10:28

Aan: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

cc: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e

@minaz.nl>; 10.2.e

@minaz.nl>; 10.2.e

@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 28 april (def?)

Ha 10.2.e allen,

Bijgevoegd de totale set documenten voor zowel de Kamervragen als het Wob-verzoek.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 28 april 2021 18:48

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen 10.2.e detailhandel versie 28 april (def?)

Hoi 10.2.e

Dank je wel voor je bericht. We kijken er hier naar. Vast voor we inhoudelijk reageren twee zaken:

- Zouden jullie de stukken zoals jullie ze de lijn in doen kunnen delen? Kijken we meteen even naar het geheel.
- Wij leggen het graag voor aan onze minister en zodra we er met jullie uit zijn doen we dat natuurlijk met speed.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 28 april 2021 12:57

Aan: 10.2.e @minjenv.nl>

cc: 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@minjenv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e

@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: Kamervragen Verhoeven detailhandel versie 28 april (def?)

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e collega's,

In het verlengde van ons belletje maandag, hierbij een poging om een punt te zetten achter de discussie, met laatste checkvragen richting jullie.

- We bespraken dat jullie (NCTV) geen nadere opmerkingen meer hebben bij de reactie op het WOB-verzoek; deze zullen wij derhalve vandaag de lijn in brengen.
 - Voor wat betreft de Kamervragen hebben we de tracks van de NCTV (versie 1504 ^{10.2.e}) vrijwel integraal overgenomen; nieuwe versie antwoorden is bijgevoegd.
 - Jullie hebben nog een pdf met een aantal extra stukken/bijlagen bijgevoegd. Even afpellend:
 - De mails van ^{10.2.e} (14/12 13u18 en 15u10) zijn nieuw voor ons en geven idd inzicht in de correspondentie met BZK over de concept regeling. Deze vallen buiten de scope van het WOB-verzoek gericht aan EZK. **Graag jullie (NCTV) reactie of deze mails wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**; wij hebben daar qua bijlagen een terughoudende lijn gevolgd en weinig mails toegevoegd dus svp kritische blik of de mails (allebei) als bijlagen nuttig zijn in aanvulling op de ^{11.1} tekst in de beantwoording dat er correspondentie met BZK is geweest.
 - Voor wat betreft de bijlagen bij de mails van ^{10.2.e} (14/12 16u27 en 17u48): deze markeren dat het stuk inderdaad in beweging was, maar het is ons niet duidelijk of jullie suggestie is om ook deze concepten bij de antwoorden te voegen, en zo ja hoe we daar dan naar verwijzen in de Kamervragen. In het kader van het streven naar een te begrijpen verhaal zou ik ook hier terughoudend willen zijn met teveel bijlagen die verder weinig toevoegen aan het verhaal, waarin ^{11.1} al is benadrukt dat op verschillende momenten aandacht is gevraagd voor onderscheid essentieel/niet-essentieel. Kortom: **ook hier de vraag of deze 2 andere concepten van de regeling bij wat jullie betreft ook als bijlagen bij de Kamervragen gevoegd moeten worden**, en zo ja: graag een suggestie om in de tekst van de beantwoording daar ook naar te verwijzen.
 - De drie mails van 15/12 en de bijlagen daarbij zijn volgens ons al onderdeel van de Kamervragen en de WOB:
 - Bijlage bij mail van ^{10.2.e} is bijlage 2 bij KV, mail zelf is blz. 41 van de WOB
 - Brief aan het VB, wat de bijlage is van de mails van zowel ^{10.2.e} als ^{10.2.e} zit bij de KV als bijlage 5 (en in WOB blz. 56). Mail van ^{10.2.e} zit in de WOB, zie blz. 45. Mail van ^{10.2.e} is alleen proces en lijkt me weinig toevoegen.
- Kortom: deze drie mails zijn wat ons betreft al verwerkt in de stukken. **Als jullie dat anders zien, horen we het graag.**

Dan zijn we er bijna. Wij gaan de stukken (Kamervragen met begeleidende brief en bijlagen, en reactie op WOB) vandaag vast de lijn in brengen, en voegen eventuele laatste bijlagen en een verwijzende zin dan nog toe terwijl het in de lijn zit. ^{11.1}

Graag jullie (VWS/AZ/NCTV) reactie of jullie de teksten ook nog aan jullie bwp voorleggen, of dat onze intensieve afstemming voldoende is geweest. Zou mooi zijn als we alles deze week de deur uit krijgen.

Dank, groeten,
^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl)

Verzonden: maandag 19 april 2021 16:41

Aan: ^{10.2.e} [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl)

cc: ^{10.2.e} [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl); ^{10.2.e} [<@minaz.nl>](mailto:@minaz.nl); ^{10.2.e}

^{10.2.e} [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl); ^{10.2.e} [<@minvws.nl>](mailto:@minvws.nl); ^{10.2.e} [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl);

^{10.2.e} [<@minvws.nl>](mailto:@minvws.nl); ^{10.2.e} [<@minjenv.nl>](mailto:@minjenv.nl);

^{10.2.e} [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl); ^{10.2.e} [<@minaz.nl>](mailto:@minaz.nl); ^{10.2.e} [<@minaz.nl>](mailto:@minaz.nl); ^{10.2.e}

[<@nctv.minjenv.nl>](mailto:@nctv.minjenv.nl)

Onderwerp: RE: Kamervragen ^{10.2.e} detailhandel versie 15 april

Hoi ^{10.2.e} Hoi Collega's,

Ze bijgaand de aanvullende stukken waar we over schreven. We hebben hier zorgvuldig bekeken wat we nog aan relevante stukken van de twee dagen konden vinden.

Hiermee vullen we het verhaal aan met:

1. Vollediger beeld van de gang van zaken rondom het opstellen van de regeling op maandag:
 - a. 13.18 voorstel BZK om "hoofdzakelijk levensmiddelen" toe te voegen aan toelichting (N.B. let op, collega van BZK hanteert een @Rijksoverheid.nl-mailadres(!))
 - b. 15.04 herformulering toelichting naar eindtekst zoals bekend

- c. 15.30 en 16.45 verdere concepten regeling (in aanvulling op concept dat al bij mail van EZK dat al bij de stukken zat)
- 2. Aanvulling stukken dinsdagochtend

Hiermee is de 'fuzzy-ness' een stuk minder en met de voorgestelde aanpassingen van de antwoorden in de Kamervragen staat het meer in de sleutel van de ministeriele verantwoordelijkheid. De stukken die we hebben kunnen vinden helpen daar ook bij.

Mochten jullie even willen overleggen, weet ons te vinden natuurlijk.

Groet,

10.2.e